

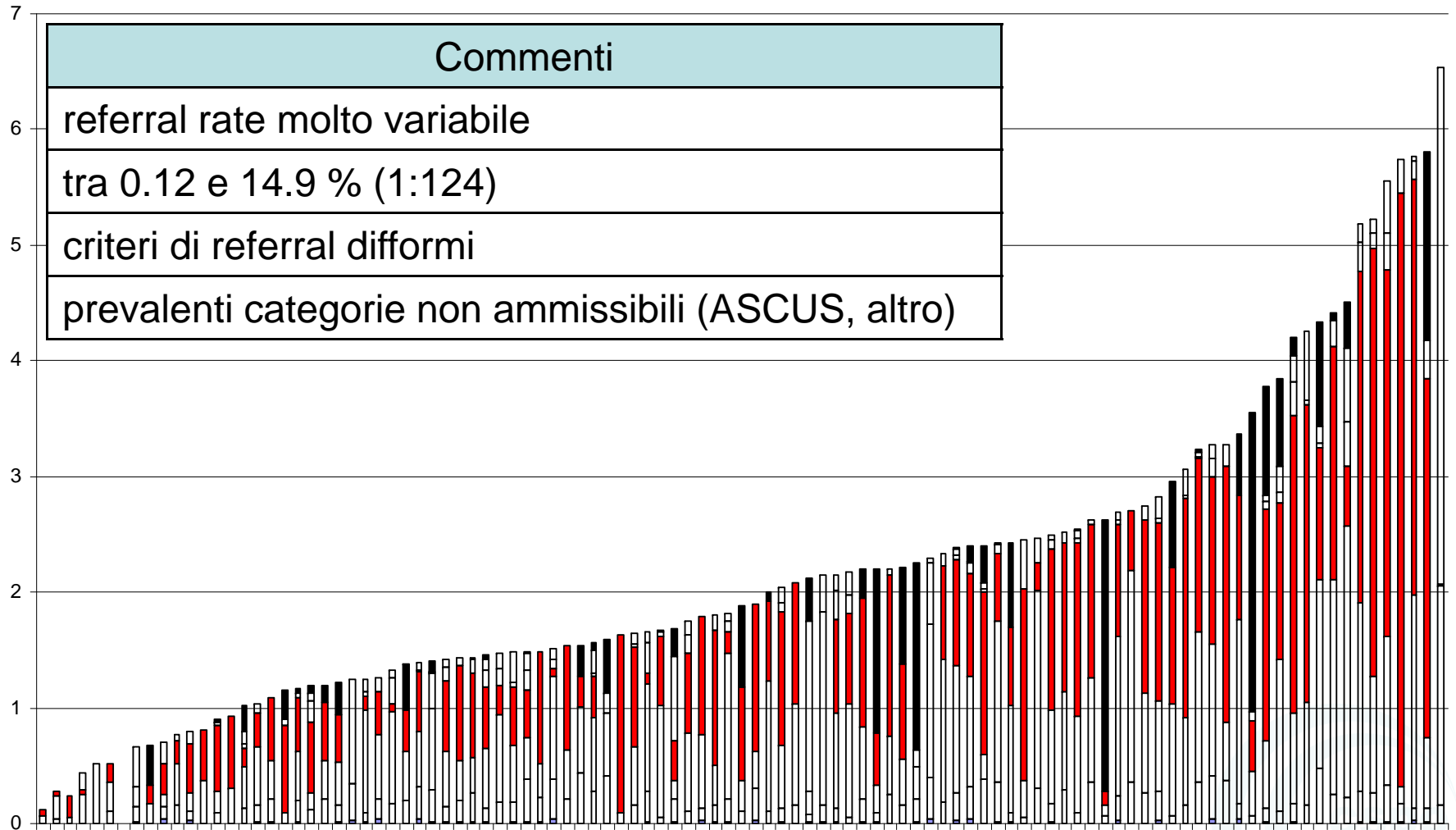
Survey ONS 2005  
Il livello  
discussione dei dati

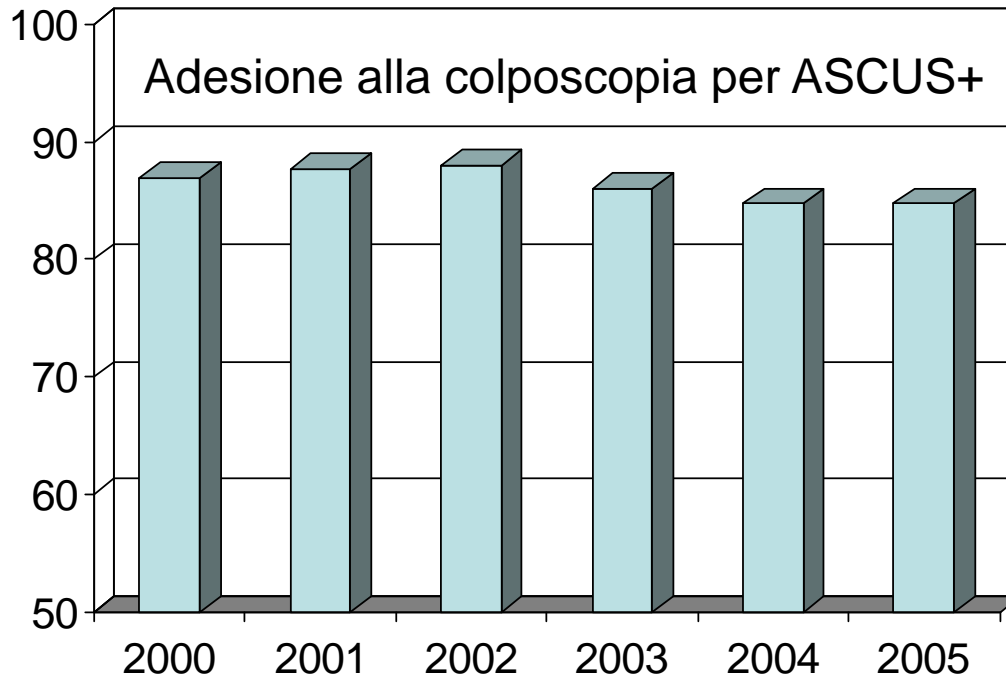
Stefano Ciatto

CSPO – Istituto Scientifico per la  
Prevenzione Oncologica



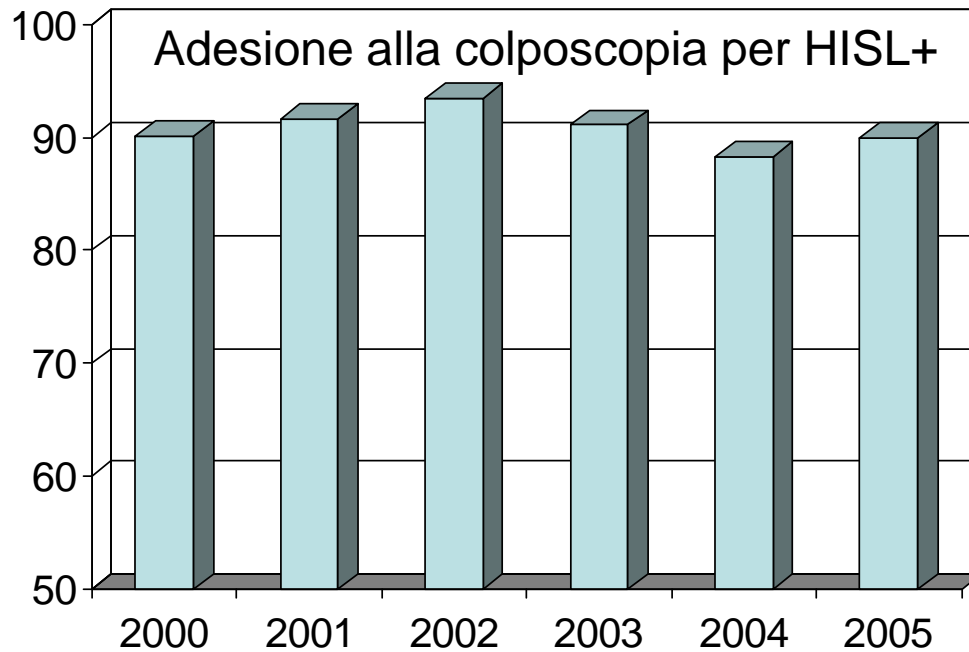
# Referral a colposcopia





Commenti
ASCUS in prima battuta o triage + ?
Diversa importanza: diverso VPP
Invio di tutte le ASCUS tuttora comune
Categoria ASCUS+ non ha senso
Fornire adesione per categoria citologica (ASCUS, ASCUS triage+, ASC-H, etc....)

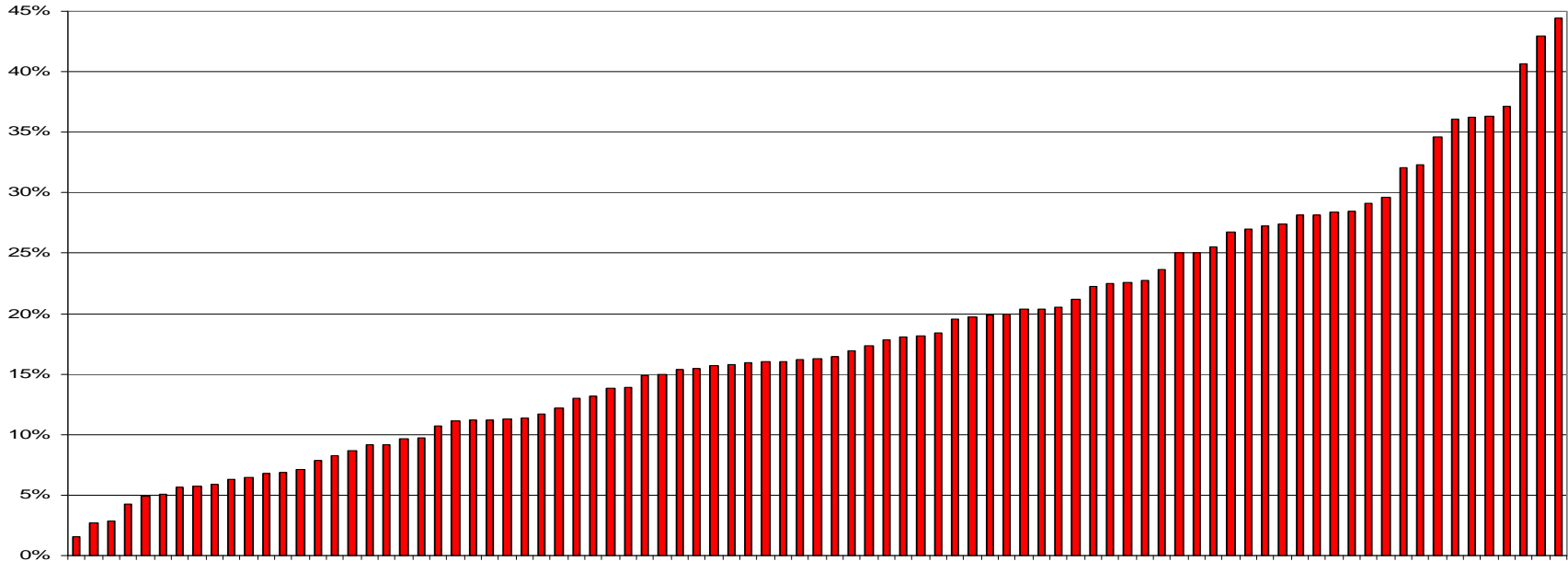




Commenti
lieve flessione recente: da nuovi programmi (rodaggio, fidelizzazione) ?
~10% refusers = impatto su sensibilità

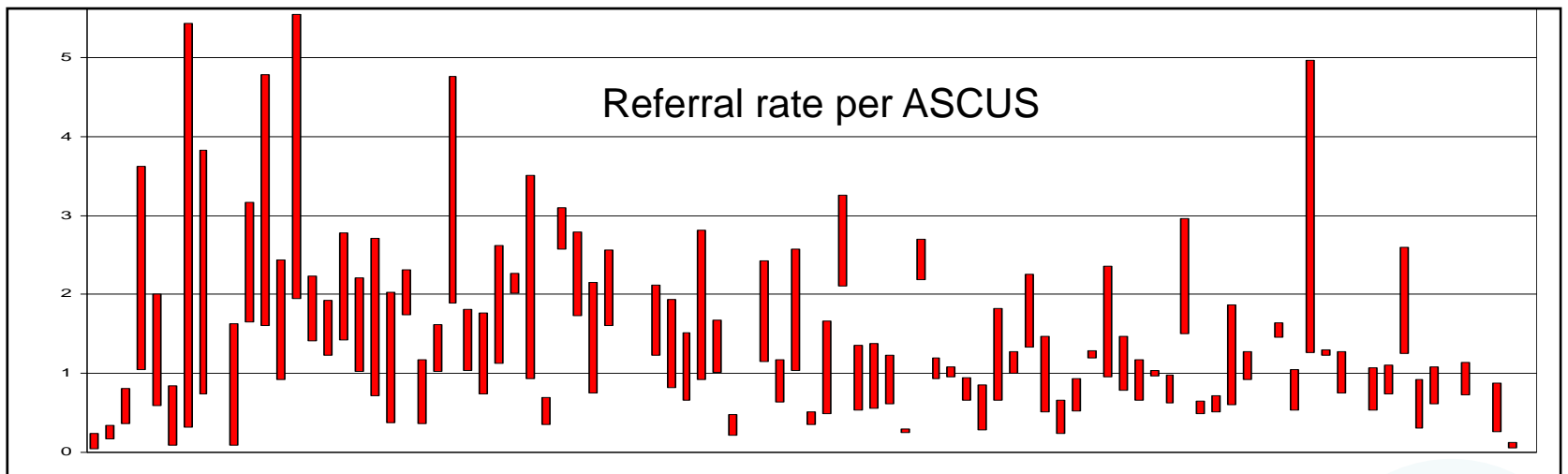
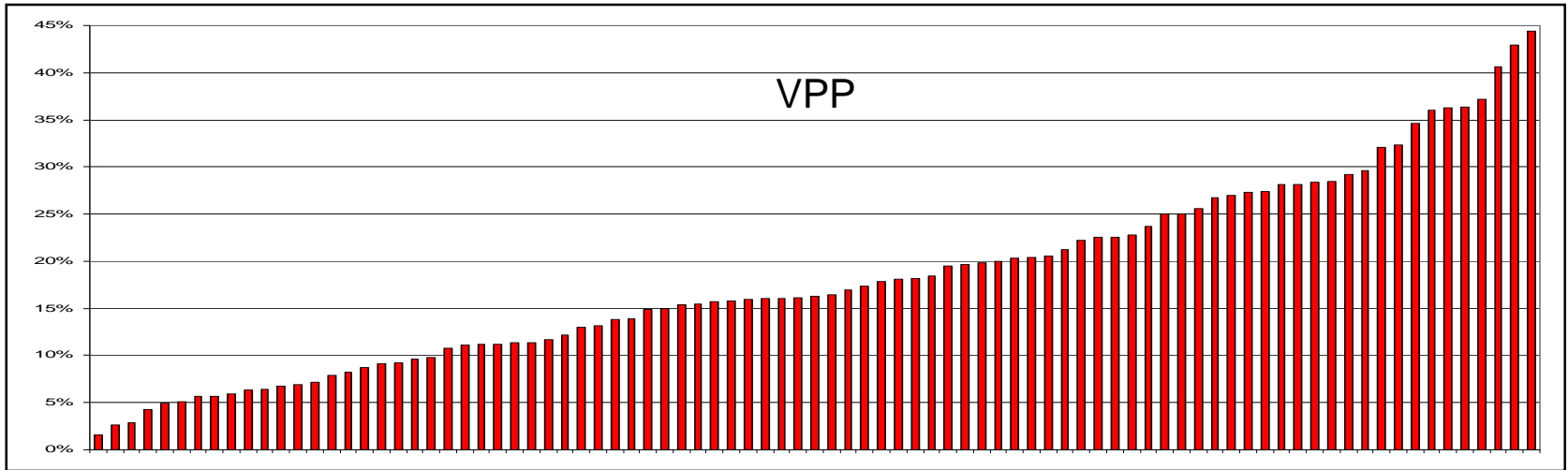


## VPP (per CIN2+) dell'invio a colposcopia



Commenti
VPP del referral molto variabile
tra 1 e 45%
criteri di referral grossolanamente difformi
basso VPP = overassessment (costi, ansietà)
alto VPP = underassessment (bassa sensibilità)



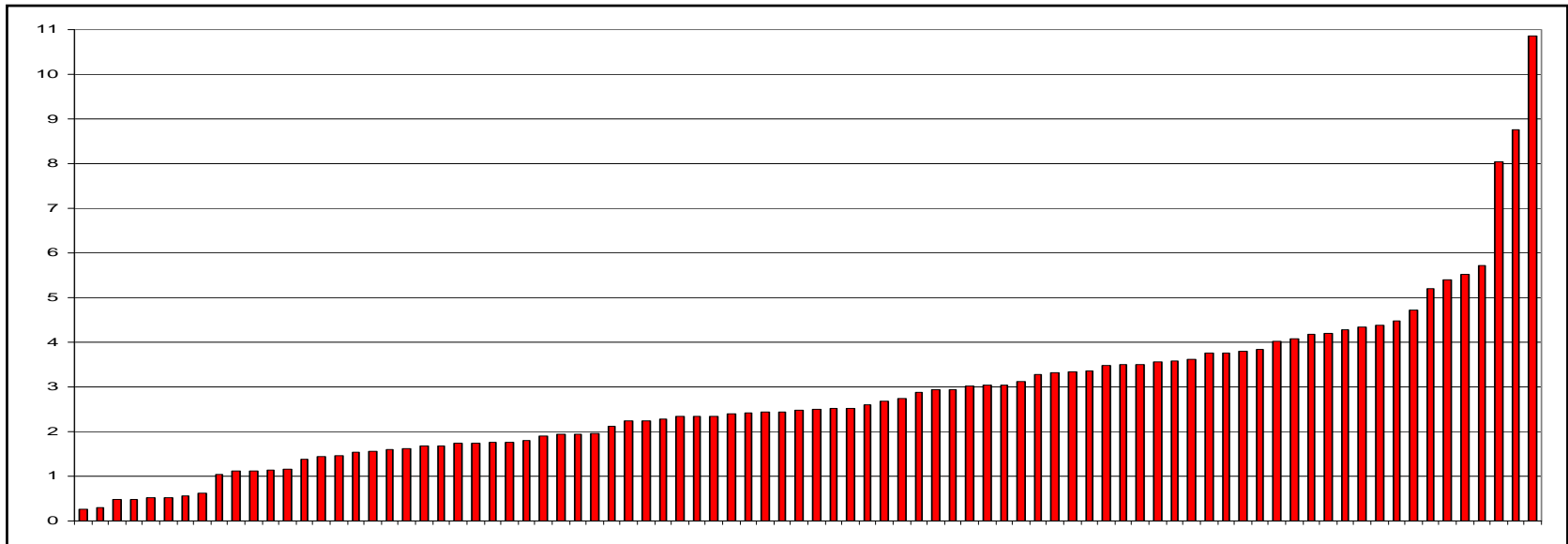


Commenti

Referral ASCUS in prima battuta = determinante di basso VPP



## Detection rate CIN2+ (standardizzata)



Commenti
grossolana difformità di risultati
1:40 (range 0.25 – 10.8)
bassa DR = bassa sensibilità
alta DR = selezione soggetti a alto rischio



Correlazioni colpo-istologiche			
VPP CIN2+			
anno	2003	2004	2005
G1	16.6	18.6	20.5
G2	65.3	64.5	73.5
VA	71.4	47.8	70.7
CA	95.0	100	97.4

Commenti
il quadro colposcopico correla con il VPP
la biopsia deve essere colpoguidata
il sospetto colposcopico prevale sul basso sospetto citologico



Trattamento		2003	2004	2005
diatermocoagulazione	CIN1	9.0 %	5.9 %	7.3 %
	CIN2	2.6 %	1.7 %	2.0 %
ignoto		10.0 %	10.2 %	7.0 %

Commenti
<b>persiste (limitato) l'uso della DTC</b>
<b>persiste (limitato) il trattamento della CIN1</b>
<b>cattive abitudini dure a morire</b>
<b>debito informativo (limitato) costante</b>



Correlazione biopsia/escissione 2005				
	escissione			
biopsia	CIN1	CIN2-3	INV	casi
CIN1	66.3%	33.3%	0.4%	213
CIN2-3	11.8%	84.6%	3.6%	1484

Commenti
la biopsia sottostima nei casi CIN1
la terapia distruttiva dei CIN1 sottostima la gravità della patologia: può costituire sottotrattamento



Osservazione di fondo
gravi difformità dei criteri di referral
gravi difformità di detection rate (stand.)
datanti da alcuni anni, inesorabilmente invariate
- o i dati sono forniti in modo erroneo
- o ci sono spiegazioni logiche, ma vanno fornite, e gli indicatori vanno aggiustati
- o gli indicatori fuori standard non hanno generato correzioni di comportamento
IN OGNI CASO SE LA SURVEY NON GENERA QUALITA', E' INUTILE





Proposta
rafforzamento del tono della comunicazione alle regioni delle performance inadeguate
segnalazione ai singoli centri (relazione) delle performance inadeguate
offerta (GISCI) di site visit correttiva
richiesta di meccanismo disincentivante dei centri che persistono fuori standard



*...resti tra di noi, ma hai visto che schifo di risultati...?*

